



Ministerstvo životního prostředí

prostřednictvím

Krajského úřadu Středočeského kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Zborovská 11, 150 21 Praha 5

V Třeboníně dne 10.6.2026

Věc: Odvolání proti rozhodnutí – závěru zjišťovacího řízení č.j. 048193/2026/KUSK ze dne 29. 05. 2026

I. Obecné vymezení

Obec Třebonín, jako dotčený územně samosprávný celek, tímto v zákonné lhůtě podává odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „Krajský úřad“), č.j. 048193/2026/KUSK ze dne 29. 05. 2026. Tímto rozhodnutím Krajský úřad podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. stanovil, že záměr „Zařízení pro hygienickou likvidaci živočišných tkání — farma Třebonín“ oznamovatele Mydlářka a.s. nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle citovaného zákona.

Obec Třebonín s tímto závěrem zásadně nesouhlasí. Napadené rozhodnutí považujeme za nezákonné a nepřezkoumatelné, neboť se Krajský úřad věcně a dostatečně nevypořádal s našimi klíčovými připomínkami uplatněnými v průběhu zjišťovacího řízení.

II. Důvody odvolání

1. Ignorování kumulativní pachové zátěže

Krajský úřad se v odůvodnění opírá výhradně o rozptylovou studii, která modelovala pouze imisní koncentrace vybraných chemických látek a prachu (PM₁₀, PM_{2,5}, NO₂, CO a TOC). Tato studie však zcela opomíjí posouzení **pachové zátěže (zápachu)** v synergii se stávajícím provozem.

Obec Třebonín ve svém vyjádření jasně deklarovala, že již současný provoz obec nepřiměřeně obtěžuje zápachem. Nový záměr přitom počítá se zpopelňováním až 448 kg živočišných tkání denně přímo v areálu. Krajský úřad sice sám na straně 9 rozhodnutí přiznává, že „*nežádoucí zápach může být patrný v bezprostředním nebo blízkém okolí zařízení... při manipulaci se zařízením nebo se zbytkovým popelem*“, avšak odmítá vyhodnotit, jak tento nový zdroj zápachu zhorší stávající, již tak kritickou situaci v obci.



Odkaz Krajského úřadu, že má obec podávat podněty na ČIŽP, pokud ji stávající provoz obtěžuje, považujeme za alibistický. Smyslem zjišťovacího řízení EIA je posuzovat vlivy záměru komplexně a v kumulaci se stávající zátěží území, nikoli odkazovat dotčenou samosprávu na následná represivní řízení jiných orgánů.

2. Absence mechanismů pro kontrolu deklarované kapacity provozu

Záměr operuje s údaji o provozu cca 1 000 hodin za rok a spalováním výhradně pro potřeby střediska Třebonín. Ze samotného textu rozhodnutí je však zřejmé, že selata z produkce odchází na výkrm i do jiných provozoven společnosti Mydlářka. Obec má proto vážné a podložené obavy, že kapacita zařízení (56 kg/hod) bude využívána i pro svážení kadáverů z jiných středisek, čímž by se reálný negativní dopad na obec znásobil.

Napadené rozhodnutí neobsahuje žádné záruky ani kontrolní mechanismy (např. povinnost kontinuálního monitoringu chodu hořáků přístupného obci), které by zneužití kapacity bránily.

III. Závěr a návrh

Odvolatel dále namítá, že záměr neobsahuje požadavek na realizaci chladicího zařízení v kafilerním boxu. Absence tohoto technického opatření vyvolává vážné pochybnosti o zajištění hygienických standardů, a především omezování pachových emisí při manipulaci a dočasném skladování živočišných tkání.

Požadavek na účinné chlazení prostoru kafilerního boxu (včetně specifikace výkonu, teplotního režimu, záložního napájení a kontrolního monitoringu) považujeme za zásadní podmínku provozu, která musí být výslovně uvedena a závazně stanovena již ve fázi povolení řízení. Neúplnost dokumentace v této otázce znemožňuje řádné posouzení vlivů na životní prostředí, kvalitu ovzduší a veřejné zdraví.

Zjišťovací řízení jednoznačně neprokázalo, že záměr nemůže mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví obyvatel obce Třebonín. Naopak, reálná rizika v oblasti pachové zátěže nebyla dostatečně analyzována. Obava obyvatel obcí je pak podložena přiloženou peticí.

Obec Třebonín proto navrhuje, aby Ministerstvo životního prostředí jako odvolací orgán napadené rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 048193/2026/KUSK ze dne 29. 05. 2026 zrušilo a věc vrátilo Krajskému úřadu k novému projednání, případně aby toto rozhodnutí změnilo tak, že záměr bude posuzován v plném rozsahu podle zákona č. 100/2001 Sb. (bude vyžadováno zpracování plné dokumentace EIA).