V Praze dne 24. 9. 2026
Č. j.: MZP/2026/510/2795
Sp. zn.: ZN/MZP/2026/510/301

ROZHODNUTÍ

Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy I (dále jen „odvolací orgán“ nebo „MŽP OVSS I“) **o odvolání obce Třebonín**, se sídlem Třebonín 14, 286 01 Třebonín, IČO: 00640107, ze dne 11. 6. 2026 (dále jen „odvolatel“) **proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru ochrany životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚSK“) ze dne 29. 5. 2026, č.j. 048193/2026/KUSK** o tom, že záměr „Zařízení pro hygienickou likvidaci živočišných tkání – farma Třebonín“ nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“).

MŽP OVSS I jako příslušný odvolací správní orgán podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 21 písm. a) zákona EIA přezkoumalo napadené rozhodnutí a rozhodlo **t a k t o:**

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se **odvolání** obce Třebonín, ze dne 11. 6. 2026,
se zamítá, a napadené **rozhodnutí** – závěr zjišťovacího řízení KÚSK ze dne 29. 5. 2026
č.j. 048193/2026/KUSK **se potvrzuje.**

Odůvodnění

Rozhodnutím č.j. 048193/2026/KUSK ze dne 29. 5. 2026 rozhodl KÚSK dle § 7 odst. 6 zákona EIA (dále jen „napadené rozhodnutí“) o tom, že záměr „Zařízení pro hygienickou likvidaci živočišných tkání – farma Třebonín“ (dále jen „záměr“) oznamovatele Mydlářka a.s., se sídlem Mydlářka 253, 256 01 Benešov, IČO: 46356142, nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona EIA. Rozhodnutí – závěr zjišťovacího řízení bylo doručeno veřejnou vyhláškou na úřední desce KÚSK dne 13. 6. 2026 (vyvěšeno dne 29. 5. 2026), zákonný termín 15 dnů pro možnost odvolání skončil 29. 6. 2026. Proti napadenému rozhodnutí podala odvolání obec Třebonín, k němuž přiložila petici podepsanou dalšími obcemi Hrabětín, Krchleby a Souňov a 31 občany.

KÚSK zaslal podané odvolání v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu všem účastníkům řízení, kteří se mohli odvolat. Dne 16. 7. 2026 obdržel KÚSK vyjádření zpracovatele oznámení Ing. Radka Píši, s.r.o., se sídlem Konečná 2770, 530 02 Pardubice – zelené Předměstí, IČO: 28856139 (dále jen „zpracovatel oznámení“) k podanému odvolání. KÚSK v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem (dopis ze dne 17. 7. 2026, č. j. 101898/2026/KUSK) odvolacímu orgánu, tj. MŽP OVSS I.

Elektronický podpis
JUDr. Hana Dvořáková MBA
Ministerstvo životního prostředí
24.09.2026 15:24

K odvolání

Předmětem záměru je umístění zařízení ke zpopelňování produktů živočišného původu ve stávajícím zemědělském provozu zaměřeném na výkrm prasat v areálu Mydlářka a.s. v Třeboníně. Zařízení s maximální kapacitou spalování 56 kg/hod umožní zpopelnění až 448 kg kadáverů denně. Předpokládaná provozní doba je přibližně 1 000 hodin ročně a jako palivo bude využíván LPG (propan-butan). Zařízení bude sloužit výhradně pro potřeby střediska Třeboníne. V současnosti jsou uhynulá prasata a selata dočasně ukládána v uzamčeném kafilerním boxu s nepropustnou izolovanou betonovou podlahou a do 24 hodin odvážena k likvidaci asanační firmou oprávněnou k nakládání s uhynulými zvířaty.

MŽP OVSS I jako příslušný odvolací správní orgán přezkoumalo, zda odvolání proti rozhodnutí bylo uplatněno v souladu se správním řádem, podala jej oprávněná osoba, splňuje náležitosti stanovené zmíněným právním předpisem, a byla dodržena zákonem stanovená lhůta pro jeho podání. Dle § 7 odst. 6 zákona EIA má právo podat odvolání proti rozhodnutí oznamovatel, dotčené samosprávné územní celky a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 cit. zákona EIA, tj. „*právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob*“ a dotčené územní samosprávné celky. Odvolatel je dotčeným územním samosprávným celkem dle § 3 písm. d) zákona EIA, který je v souladu s ust. § 7 odst. 6 zákona EIA oprávněn podat odvolání. S ohledem na uvedené je odvolání včasné a přípustné.

Odvolatel se v odvolání domáhá dalšího posuzování záměru dle zákona EIA, zejména z hlediska možných synergických a kumulativních vlivů na stávající pachovou zátěž. Dále namítá absenci mechanismů pro kontrolu deklarované kapacity provozu a požaduje umístění účinného chladicího zařízení v kafilerním boxu. Obec uvádí, že zjišťovací řízení dostatečně neprokázalo vyloučení významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Navrhuje proto zrušení napadeného rozhodnutí a nové projednání věci, případně změnu rozhodnutí tak, aby záměr byl posuzován v plném rozsahu dle zákona EIA. K odvolání je připojena petice dalších obcí a jejich občanů. MŽP OVSS I shrnulo odvolání do zkrácené podoby rozdělených do 4 bodů, které jsou níže společně vypořádány. Po přezkoumání napadeného rozhodnutí i průběhu zjišťovacího řízení, které jeho vydání předcházelo, MŽP OVSS I uvádí k jednotlivým námitkám následující:

1) Obec namítá, že při hodnocení vlivů záměru nebyla dostatečně zohledněna stávající pachová zátěž z provozu areálu a její možné kumulativní a synergické působení s novým zařízením. Rozptylová studie podle obce hodnotila především imisní koncentrace vybraných látek a prachu, nikoliv pachovou zátěž. Obec proto považuje posouzení vlivů záměru na obyvatelstvo za nedostatečné.

MŽP OVSS I: KÚSK vypořádal obdobnou námitku odvolatele již v rozhodnutí, a to na str. 15 napadeného rozhodnutí: „*Součástí podkladů pro posouzení záměru je rozptylová studie,*

kterou vypracoval Ing. Josef Vraňan, držitel autorizace ke zpracování rozptylových studií na základě rozhodnutí MŽP, č.j. 2416/780/12/AK ze dne 16. října 2012. Na základě této studie bylo prokázáno, že záměr nemá potenciál generovat významné negativní vlivy na imisní situaci v řešeném území. Posouzeny byly relevantní škodliviny emitované při provozu spalovacího zařízení, tedy prachové částice PM_{10} a $PM_{2,5}$, oxid dusičitý, oxidu uhelnatý a těkavé organické látek VOC vyjádřené jako TOC. Všechny vypočítané příspěvky k imisním koncentracím vybraných znečišťujících látek jsou nízké, stejně tak, jako jejich vliv na celkovou imisní situaci v zájmovém území. Příslušné imisní limity budou i nadále s rezervou plněny. Tyto závěry nebyly rozporovány ani příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (KHS). Z hlediska možného vlivu záměru na pachovou situaci v dotčeném území může být očekáván vliv spíše mírně pozitivní, jelikož odpadne manipulace spojená s převozem kadáverů. Pokud stávající provoz areálu obtěžuje své okolí pachovými látkami nad míru přiměřenou poměrům a dlouhodobě narušuje pohodu bydlení, je možné podat podnět na ČIŽP, která má uvedenou problematiku v kompetenci. Kumulace záměru se stávajícím provozem bude dále řešena v rámci následných povolovacích procesů, tedy v rámci změny integrovaného povolení, kde budou stanoveny závazné podmínky provozu zařízení s ohledem na aktuálně platnou legislativu v oblasti všech složek životního prostředí ve vztahu k projednávanému záměru“. MŽP OVSS I považuje toto vyjádření za dostatečně odůvodněné a akceptovatelné. Skutečnost, že rozptylová studie neobsahuje samostatné modelování pachových látek, nelze samu o sobě považovat za nedostatek posouzení. Pachové látky nejsou v českém právním řádu upraveny prostřednictvím obecně závazných imisních limitů a pro jejich rozptylové modelování není stanovena závazná metodika srovnatelná s metodikou pro hodnocení znečišťujících látek, pro něž jsou imisní limity stanoveny. Pachové vlivy záměru však byly v rámci zjišťovacího řízení zohledněny, a to s ohledem na konkrétní technologické řešení zařízení. Jak zpracovatel oznámení ve svém vyjádření k odvolání uvádí, navržené zařízení AIS 064 Cyclone je dvoukomorové spalovací zařízení, přičemž spaliny z primární komory jsou vedeny do sekundární spalovací komory, kde jsou spalovány při teplotě nejméně 850 °C a době setrvání nejméně 2 sekundy. Toto řešení je určeno k termické oxidaci organických látek a k omezení emisí nedokonale spálených organických sloučenin, které mohou být nositeli zápachu. Podle podkladů záměru proto samotný spalovací proces nepředstavuje významný zdroj pachových emisí. Potenciální pachové projevy jsou spojovány především s krátkodobými manipulačními činnostmi, zejména s ukládáním kadáverů do spalovací komory, případným krátkodobým otevřením zařízení a manipulací se zbytkovým popelem. Nejde tedy o kontinuální zdroj pachových emisí srovnatelný s pachovými emisemi souvisejícími s biologickými procesy při chovu hospodářských zvířat. KÚSK tuto skutečnost v napadeném rozhodnutí rovněž zohlednil, když uvedl, že případný nežádoucí zápach může být patrný především v bezprostředním nebo blízkém okolí zařízení při manipulaci se zařízením nebo se zbytkovým popelem, a to po minimální nutnou dobu.

Co se týče kumulativních vlivů, je třeba zohlednit rovněž odlišný charakter pachových emisí ze stávajícího chovu prasat a z navrhovaného spalovacího zařízení. Pachové emise související s chovem hospodářských zvířat vznikají zejména v souvislosti s biologickými procesy a nakládáním s organickými materiály, zatímco u navrhovaného zařízení jsou organické látky při spalování podrobeny vysokoteplotní oxidaci. Samotná existence stávající pachové zátěže proto neprokazuje, že realizace záměru povede k jejímu významnému

navýšení. Naopak, z hlediska způsobu nakládání s kadávery lze očekávat, že jejich bezprostřední hygienická likvidace v místě vzniku omezí dobu jejich skladování a přepravy, a tím i dobu, po kterou může docházet k uvolňování pachových látek. Krajský úřad proto v rámci vypořádání vyjádření obce uvedl, že z hlediska možného vlivu záměru na pachovou situaci v dotčeném území lze očekávat spíše mírně pozitivní vliv, jelikož odpadne manipulace spojená s převozem kadáverů.

MŽP OVSS I současně konstatuje, že v rámci zjišťovacího řízení byly posouzeny možné vlivy záměru ve vztahu ke stávajícímu provozu a z dostupných podkladů nevyplynulo, že by jejich kumulací mělo dojít k významnému zhoršení stavu životního prostředí nebo veřejného zdraví. Skutečnost, že obec vnímá stávající provoz jako zdroj pachového obtěžování, sama o sobě neprokazuje významný negativní kumulativní vliv posuzovaného záměru. V řízení nebyly předloženy odborné podklady, které by takový vliv prokazovaly.

Konkretizace provozních podmínek a případných opatření k omezení vlivů zařízení může být řešena v navazujících povolovacích procesech, zejména v rámci změny integrovaného povolení. Dodržování stanovených provozních podmínek a povinností vyplývajících z příslušných právních předpisů je následně předmětem dozorové činnosti příslušných orgánů, včetně České inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“). V případě zjištění porušení stanovených povinností mohou být v rámci příslušných řízení uložena opatření k nápravě, případně sankce podle příslušných právních předpisů. K odkazu KÚSK na možnost obrátit se v případě obtěžování zápachem na ČIŽP proto MŽP OVSS I uvádí, že tento postup nelze považovat za alibistický ani za důvod svědčící o nedostatečném posouzení záměru. Pokud má v území docházet ke konkrétnímu a opakovanému pachovému obtěžování ze stávajícího provozu, je nezbytné, aby tato skutečnost byla příslušnému orgánu oznámena a mohla být v rámci jeho kompetencí prověřena. Pouhé obecné tvrzení o dlouhodobém obtěžování zápachem bez konkrétních podnětů či jiných objektivních podkladů samo o sobě neumožňuje učinit závěr o intenzitě, četnosti, zdroji ani rozsahu takového obtěžování.

2) Obec vyjadřuje obavu, že zařízení deklarované pro potřeby střediska Třebonín by mohlo být využíváno také pro kadávery z jiných provozoven společnosti Mydlářka a.s., což by mohlo vést ke zvýšení skutečné kapacity a negativních vlivů záměru. Namítá proto, že rozhodnutí neobsahuje dostatečné kontrolní mechanismy či záruky, které by zajistily dodržování deklarovaného rozsahu provozu.

MŽP OVSS I: Při posuzování záměru je nutné vycházet z jeho konkrétního vymezení uvedeného v oznámení záměru. Předmětem zjišťovacího řízení je záměr v podobě a rozsahu, v jakém je oznamovatelem předložen. Pouze k tomuto stavu se totiž vztahuje i jeho rozhodnutí. V oznámení je přitom jednoznačně uvedeno, že spalovací zařízení bude sloužit výhradně pro potřeby střediska Třebonín (str. 14 oznámení), při maximální kapacitě spalování 56 kg/hod. a předpokládané provozní době přibližně 1 000 hodin ročně, a nelze předjímat, že tomu tak nebude. Pokud by v budoucnu mělo dojít ke změně rozsahu, kapacity nebo způsobu využívání zařízení oproti záměru, který byl předmětem zjišťovacího řízení, bylo by nutné takovou změnu posoudit z hlediska příslušných právních předpisů a případně provést odpovídající změnu navazujících povolení.

3) Obec namítá, že záměr nepočítá s účinným chlazením kafilerního boxu, což podle ní může mít význam z hlediska hygienických podmínek a omezení pachových emisí při dočasném skladování a manipulaci s kadávery. Požaduje proto, aby bylo chlazení boxu včetně technických parametrů, teplotního režimu, záložního napájení a kontroly provozu závazně stanoveno.

MŽP OVSS I: Účelem navrhovaného zařízení je průběžná hygienická likvidace uhynulých zvířat přímo v místě jejich vzniku. Realizací záměru tak dojde ke zkrácení doby, po kterou budou kadávery v areálu skladovány, oproti stávajícímu způsobu nakládání, kdy jsou uhynulá zvířata dočasně ukládána v kafilerním boxu a následně odvážena k likvidaci prostřednictvím oprávněné asanační firmy. Délka skladování kadáverů přitom představuje jeden z faktorů ovlivňujících vznik a intenzitu případných pachových emisí. Zavedením spalovacího zařízení tedy naopak dojde ke zkrácení doby, po kterou mohou kadávery představovat potenciální zdroj pachového obtěžování. Záměr proto nepředstavuje zvýšení nároků na dlouhodobé skladování uhynulých zvířat, ale jeho účelem je jejich průběžná likvidace přímo v místě vzniku. Z podkladů předložených v rámci zjišťovacího řízení přitom nevyplynulo, že by absence chladicího zařízení v kafilerním boxu představovala významné riziko pro životní prostředí nebo veřejné zdraví. Stávající způsob nakládání s kadávery zahrnuje jejich uložení v uzamčeném kafilerním boxu s nepropustnou izolovanou betonovou podlahou a jejich odvoz k likvidaci do 24 hodin. S ohledem na navrhovanou průběžnou likvidaci kadáverů lze předpokládat, že tato doba nebude v důsledku realizace záměru prodlužována. Účelem zjišťovacího řízení není detailní posouzení technických parametrů zařízení, ale posouzení jeho možných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví; konkrétní technické podmínky týkající se chladícího zařízení, pokud bude jejich stanovení potřebné, budou řešeny v navazujícím povolovacím řízení.

4) Obec Třebonín namítá, že zjišťovací řízení dostatečně neprokázalo vyloučení významných negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, zejména s ohledem na stávající pachovou zátěž a obavy obyvatel z jejího dalšího zhoršení. Tyto obavy dokládá připojenou peticí, v níž obyvatelé poukazují na dlouhodobé a intenzivní pachové obtěžování ze stávajícího provozu farmy, jeho výraznější projevy v letních měsících a omezení běžného života obyvatel (větrání domů, pobyt na zahradách a ve venkovních prostorách), dále na vznik nového zdroje emisí do ovzduší a na absenci samostatné pachové studie, která by posoudila šíření zápachu a jeho dopad na okolní obce. Obec proto požaduje nové projednání věci, případně podrobení záměru plnému procesu EIA.

MŽP OVSS I: V rámci zjišťovacího řízení byly posouzeny relevantní vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví s ohledem na jeho charakter, rozsah a umístění. Z předložených podkladů, zejména oznámení, rozptylové studie a vyjádření dotčených orgánů, nevyplynuly skutečnosti nasvědčující významnému negativnímu vlivu záměru. Vypořádány byly rovněž připomínky obce a veřejnosti, zejména k pachové zátěži, kumulativním vlivům, nakládání s kadávery a absenci chladicího zařízení, přičemž nebyly předloženy nové nebo relevantní skutečnosti, které by závěry zjišťovacího řízení zpochybnily.

Samotná skutečnost, že záměr může mít určité vlivy na životní prostředí, přitom neznamená, že se jedná o vlivy významné ve smyslu zákona EIA.

K námitkám uvedeným v připojené petici odvolací orgán uvádí, že tyto byly věcně vypořádány výše v rámci jednotlivých odvolacích námitek. Pokud jde o vzdálenost k nejbližší obytné zástavbě, která činí přibližně 370 m, je třeba uvést, že navrhované zařízení odpovídá podle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, kódu 7.15 – „Krematoria nebo zařízení k výhradnímu spalování těl zvířat“. Tento typ stacionárního zdroje však není uveden v příloze č. 2a zákona, která stanoví stacionární zdroje, pro něž se podle § 12a uplatňují minimální vzdálenosti. Pro posuzovaný záměr proto není minimální vzdálenost podle § 12a zákona o ochraně ovzduší stanovena. Z hlediska pachových látek je současně třeba uvést, že zákon o ochraně ovzduší je zahrnuje do definice znečišťující látky podle § 2 písm. b), přičemž pro pachové látky nejsou v prováděcích právních předpisech stanoveny konkrétní emisní limity. Zápachem se zabývá jak oznámení na str. 29, tak napadené rozhodnutí na str. 7. Bylo uvedeno, že díky technologii sekundárního spalování při teplotě 850 °C po dobu nejméně 2 sekund dochází k omezení pachových emisí a případný slabý zápach může vznikat pouze krátkodobě při manipulaci se zařízením nebo zbytkovým popelem. V rámci zjišťovacího řízení nebyly zjištěny skutečnosti nasvědčující významnému vlivu záměru z hlediska pachové zátěže, ani nebyly předloženy odborné podklady či jiné důkazy, které by závěry uvedené v oznámení zpochybnily. MŽP OVSS I proto považuje napadené rozhodnutí za správné a konstatuje, že vliv záměru z hlediska pachové zátěže nebyl opomenut ani nedostatečně projednán.

Na základě výše uvedeného MŽP OVSS I neshledalo důvody pro vrácení věci k novému projednání ani pro změnu závěru zjišťovacího řízení tak, aby záměr podléhal dalšímu posuzování podle zákona EIA.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

JUDr. Hana Dvořáková, MBA
ředitelka odboru výkonu státní správy I
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

obec Třebonín
Třebonín 14
286 01 Třebonín

Mydlářska a.s.
Mydlářka 253
256 01 Benešov

Ing. Radek Píša, s.r.o.
Konečná 2770
530 02 Pardubice – zelené Předměstí

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

Krajský úřad Středočeského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5